

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL
APELACIÓN - SENTENCIA

DEMANDANTE	ÚRSULA AMANDA GUTIÉRREZ CÉSPEDES
DEMANDADOS	COLPENSIONES -COLFONDOS S.A. OLD MUTUAL hoy SKANDIA -PROTECCIÓN
RADICADO	05001-31-05-022-2019-00765-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Ineficacia del acto de traslado de régimen pensional – Pensión de vejez
DECISIÓN	Modifica, Adiciona, y Confirma

Medellín, dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto por el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, procede a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora **ÚRSULA AMANDA GUTIÉRREZ CÉSPEDES** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y las **AFP COLFONDOS S.A.**, la **AFP OLD MUTUAL hoy SKANDIA S.A.** y la **AFP PROTECCIÓN S.A.**

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 054**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

Es materia de la Litis, decidir el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandante contra la sentencia que profirió el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, en la audiencia pública celebrada el día 29 de septiembre de 2022; y a su vez conocer dicha sentencia

en Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, de conformidad al artículo 69 del CPT y SS.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que la demandante ÚRSULA AMANDA GUTIÉRREZ CÉSPEDES nació el 12 de junio de 1961, y que se afilió al ISS en el año 1984; que posteriormente se trasladó al régimen de ahorro individual a través de la AFP COLFONDOS S.A., en el año 1994, que luego se trasladó a la AFP SKANDIA en el año 2010, después a la AFP PROTECCIÓN S.A. en el año 2011, y más tarde retornó a la AFP SKANDIA en el año 2012, en donde permanece actualmente.

Se duele que el asesor ejecutivo del RAIS no le brindó la información suficiente para haber tomado la decisión pertinente con la información determinante y ajustada a su situación concreta; y que, al contrario, le ocultaron información relevante al momento de ser atendida para afiliarse a las AFP demandadas, por lo que considera que su decisión se encuentra viciada y afectada en su validez, por ausencia del conocimiento sobre las consecuencias jurídicas de su traslado de régimen pensional.

Manifestó la demandante que actualmente cuenta con **427,57** semanas cotizadas al ISS, y **1.018,57** semanas cotizadas en los fondos privados, para un total de 1.446,14.

Expresó la parte que con la AFP OLD MUTUAL hoy SKANDIA, obtendría una mesada pensional de \$1.056.000, mientras que con COLPENSIONES, la mesada pensional se calcula teniendo como base un IBL de los últimos 10 años de \$5.964.064 y una tasa de reemplazo del 61.90%, lo que arrojaría una pensión de \$3.691.755.

III. – PRETENSIONES

Declarativas principales

Las pretensiones están dirigidas a que se declare la **nulidad** y/o **ineficacia** en el traslado efectuado por la señora ÚRSULA AMANDA GUTIÉRREZ

CÉSPEDES, al régimen de ahorro individual con solidaridad a través de COLFONDOS, OLD MUTUAL SKANDIA y PROTECCIÓN, y en consecuencia que dichas afiliaciones queden sin efecto, por existir vicios en el consentimiento y afectar los derechos mínimos y garantías de la demandante.

Que se declare valida vigente y sin solución de continuidad la afiliación de la demandante al régimen de prima media con prestación definida, administrado por COLPENSIONES. Que se declare que la demandante nunca tuvo reasesoria antes de cumplir los 47 años en aras de optar por el traslado de régimen y regresar al ISS hoy COLPENSIONES, y que por tanto a la actora le asiste derecho a regresar al RPM.

Condena

Que se CONDENE a OLD MUTUAL SKANDIA, a trasladar a COLPENSIONES todos y cada uno de los aportes de ahorro individual, incluidos los rendimientos, sin ningún descuento por cuota de administración.

Que se CONDENE a COLPENSIONES a reactivar la afiliación de la demandante al régimen de prima media con prestación definida y recibir los aportes que sean trasladados por OLD MUTUAL SKANDIA.

Que se CONDENE a COLPENSIONES a reconocer la pensión de vejez de la demandante toda vez que acredita los requisitos de la ley 797 de 2003, para acceder a la prestación, desde el 30 de junio de 2018, fecha de su última cotización, y se condene a Colpensiones a pagar intereses moratorios como lo establece el artículo 141 de la ley 100 de 1993, o subsidiariamente se condene al pago de la indexación y las costas del proceso.

Declarativas subsidiarias

Que se declare que OLD MUTUAL SKANDIA, no le brindó a la demandante asesoría y buen consejo al momento del traslado de régimen, previo análisis y ponderación de los potenciales riesgos y beneficios en cada uno de los regímenes.

Condena

Que se CONDENE a OLD MUTUAL SKANDIA, que debe reconocer a título de indemnización de perjuicios, como mesada pensional, el valor equivalente a lo que hubiese recibido si estuviera en el régimen de prima media. Que se condene a OLD MUTUAL SKANDIA, a pagar a favor de la demandante intereses de mora sobre cada una de las mesadas pensionales adeudadas, tal y como lo establece el artículo 141 de la ley 100 de 1993 o subsidiariamente se condene al pago de la indexación y las costas del proceso.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

Una vez admitida la demanda, fue debidamente notificada, procediendo las demandadas a descorrer el traslado de esta acción.

COLPENSIONES, allegó contestación (PDF 18 del expediente digital), A través de la misma, se opuso a la prosperidad de las pretensiones de esta acción; aceptó la edad de la demandante, la fecha de afiliación al ISS, su posterior traslado al RAIS y el agotamiento de la reclamación administrativa, negando e indicando que no le constan los demás hechos, y; propuso las excepciones perentorias que denominó: *“INEXISTENCIA DE LA INEFICACIA EN EL TRASLADO DE RÉGIMEN, DEVOLUCIÓN DE APORTES DEBIDAMENTE INDEXADOS, BUENA FE DE COLPENSIONES, PRESCRIPCIÓN, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS”*

COLFONDOS S.A. descorrió el traslado de la acción, según se observa en el PDF 12 del expediente digital. A través de dicha respuesta negó los hechos de la demanda, salvo la afiliación al régimen de ahorro individual y la edad, se opuso a la prosperidad de las pretensiones de la demanda y, formuló las excepciones fondo que denominó: *“INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, BUENA FE, AUSENCIA DE VICIOS DEL CONSENTIMIENTO, VALIDEZ DE LA AFILIACIÓN AL RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD, RATIFICACIÓN DE LA AFILIACIÓN DE LA DEMANDANTE AL FONDO DE PENSIONES OBLIGATORIAS ADMINISTRADO POR COLFONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS, PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN PARA SOLICITAR LA NULIDAD DEL TRASLADO, COMPENSACIÓN Y PAGO”*

PROTECCIÓN S.A. hizo lo propio y descorrió el traslado de la acción, según se observa en el PDF 14 del expediente digital. A través de dicha respuesta negó los hechos de la demanda, salvo la afiliación al régimen de ahorro individual y la edad de la demandante, se opuso a la prosperidad de las pretensiones de la demanda y, formuló las excepciones mérito que denominó: *“INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y FALTA DE CAUSA PARA PEDIR, BUENA FE, PRESCRIPCIÓN, APROVECHAMIENTO*

INDEBIDO DE LOS RECURSOS PÚBLICOS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES, RECONOCIMIENTO DE RESTITUCIÓN MUTUA EN FAVOR DE LA AFP INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE DEVOLVER LA COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN CUANDO SE DECLARA LA NULIDAD Y/O INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN POR FALTA DE CAUSA”

OLD MUTUAL S.A, HOY SKANDIA S.A., también contestó la demanda aceptando los hechos relativos a la vinculación de la demandante a la AFP y a la formulación del derecho de petición. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones de la demanda y, formuló las excepciones mérito que denominó: “*CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS FORMALES EN LA AFILIACIÓN, ASESORÍA ADECUADA Y CORRECTA, ACTO EXISTENTE JURÍDICO Y VALIDO, IMPROCEDENCIA DE INDEMNIZACIÓN DE PERJUICIOS EN FAVOR DE LA DEMANDANTE, AUSENCIA DE CAUSA PARA PEDIR AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD ATRIBUIBLE A LA DEMANDADA, IMPOSIBILIDAD DE TRASLADAR EL PORCENTAJE CORRESPONDIENTE A LOS GASTOS DE ADMINISTRACIÓN, BUENA FE, PRESCRIPCIÓN*”

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En audiencia pública celebrada el 29 de septiembre de 2022, el Juez de conocimiento accedió a las pretensiones de la demanda, declarando la ineficacia de la vinculación que hizo ÚRSULA AMANDA GUTIÉRREZ CÉSPEDES en julio 9 del año 1994 desde el RSPMPD al RAIS a la AFP COLFONDOS y de la continuidad en ese régimen hasta la actualidad luego de traslados entre AFP en febrero 11 del año 2010 a la AFP OLD MUTUAL, en octubre 31 del año 2011 a la AFP PROTECCIÓN y en junio 12 del año 2012 nuevamente a la AFP OLD MUTUAL.

Le impuso a la AFP OLD MUTUAL hoy SKANDIA como actual administradora de los recursos pensionales de la parte actora a trasladar, al RSPMPD todos los valores de la cuenta de ahorro individual de la parte actora que incluyan además de los aportes concretamente destinados a la CAI, los rendimientos. Y también se **CONDENÓ** a COLFONDOS, a OLD MUTUAL-SKANDIA y a PROTECCIÓN a devolver, de sus propios peculios y debidamente indexados, los valores de los aportes pensionales que recibieron de la parte accionante o en su favor destinados a cuotas o gastos de administración del artículo 20 de la Ley 100 de 1993.

A COLPENSIONES le ordenó aceptar el retorno o vinculación de la demandante, recibir las mencionadas sumas, activar su afiliación a prima media sin solución de continuidad, y continuar siendo su administradora de pensiones.

DECLARÓ que la demandante adquirió status pensional vitalicio por vejez en junio 12 del año 2018 a cargo del SGP del RSPMPD administrado por COLPENSIONES, prestación a razón de 13 mesadas por año (12 ordinarias y 1 adicional en diciembre de cada año calendario), prestación disfrutable desde julio 17 del año 2020 con valor de la primera mesada pensional para ese día de \$4'522.578, valor ajustable año a año de conformidad con el artículo 14 de la Ley 100 de 1993, así:

AÑO	IPC	Valor mesada
2020	1,61	\$ 4.522.578
2021	5,62	\$ 4.595.392
2022		\$ 4.853.653

CONDENÓ a COLPENSIONES a pagar a la demandante la prestación en los términos dichos y sobre cada mesada pensional deberá pagar el valor correspondiente por indexación causada entre la causación de cada una y el pago efectivo.

ORDENÓ a COLPENSIONES a retener de cada mesada pensional los aportes correspondientes para el sistema de salud a cargo de la actora y a trasladarlos a la EPS a que esté afiliada.

Condenó en costas procesales a COLFONDOS, OLD MUTUAL y PROTECCIÓN, absteniéndose de hacerlo frente a COLPENSIONES.

El A quo para declarar la ineficacia, desarrolló toda la tesis jurisprudencial que en la actualidad sostiene la sala de casación de la Corte Suprema de Justicia, sobre la inversión de la carga de la prueba, la insuficiencia del formulario para acreditar asesoría, la relevancia de la oportunidad en que se reciba la asesoría, la imposibilidad de que la ineficacia se sanee por prescripción o por traslados en el mismo régimen de ahorro individual con solidaridad, por el derecho a la libre selección de régimen pensional.

En relación con la prestación económica, encontró el A quo configurados los requisitos legales para el reconocimiento pensional, bajo los presupuestos y exigencias de la Ley 100 de 1993, modificado por la ley 797 de 2003, luego de verificar que la asegurada nació el 12 de junio de 1961, y que en la actualidad cuenta con 61 años, y **1.410** semanas cotizadas, teniendo en cuenta la última historia laboral aportada por SKANDIA al expediente (PDF 26)

Resaltó el A quo, que en el caso en concreto si bien la demandante adquirió el status pensional en el año 2018, época en la que cumplió la edad exigida por la ley y contaba con 1.305 semanas cotizadas, empero, el derecho al disfrute de su pensión, surge a partir del 17 de julio de 2020, época en la que dejó de realizar aportes al sistema general de pensiones.

A su vez, el A quo absolvió de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, al estimar que los mismos son improcedentes, como quiera que COLPENSIONES no ha incurrido en mora en el reconocimiento pensional, ya que la obligación de pago de la prestación solo se le está imponiendo en esta sentencia. En lugar de los intereses moratorios, ordenó la indexación de las sumas objeto de condena.

En último lugar dijo que no se configura la prescripción de ninguna mesada pensional, como quiera que el derecho se causó en el año 2018, y la presentación de la demanda fue interpuesta el 29 de noviembre de 2019, no habiendo transcurrido el término trienal que dispone la ley.

VI. – RECURSOS DE APELACIÓN EN CONTRA DE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

La sentencia de primera instancia fue apelada por el apoderado judicial de la parte demandante de forma parcial.

Expresó la parte recurrente que el reparo frente a la sentencia, tiene que ver con el tema del valor y liquidación de la mesada pensional liquidada por el juez de la primera instancia, quien tuvo en cuenta un IBL de \$7.011.749, y 1.417 semanas cotizadas, hasta el 17 de julio de 2020.

Expresó el recurrente que no se comparte la liquidación realizada por el despacho pues no puede ser posible que con la demanda se aporte una historia laboral presentada por SKANDIA que refleja 1.446 semanas cotizadas, y luego la AFP con la contestación de la demanda aporte un historial de cotizaciones que aparece 1.476 semanas hasta noviembre de 2019, y que después SKANDIA, en cumplimiento del requerimiento por el juzgado, anexe al expediente una historia laboral actualizada con cotizaciones al corte del año 2020, y dicho historial solo totalice 1.417 semanas, es decir, que entre noviembre de 2019 y 2020, en vez de seguir incrementando el número de semanas, las mismas se desaparecen.

Concluyó solicitando el togado que, con base en lo anterior, debe ser modificada la decisión de primera instancia en el sentido de que se debe tener en cuenta para la liquidación de la mesada pensional de la demandante, la totalidad de semanas que ésta cotizó al sistema general de pensiones, que es superior a las 1.500, y no las 1.417, que tuvo en cuenta el despacho, lo que alteraría el valor del IBL y la tasa de reemplazo.

Alegatos de Conclusión:

La apoderada judicial de la **parte demandante** presentó alegatos de conclusión en sede de segunda instancia, solicitando que se confirme la sentencia de primera instancia proferida por el A quo, es decir, confirmando la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional que efectuara la parte demandante del régimen de prima media con prestación definida administrado en su momento por el ISS y hoy por COLPENSIONES, al régimen de ahorro individual y como consecuencia de tal ineficacia, el retorno sin solución de continuidad del RAIS al régimen de prima media.

En lo referente al derecho pensional de vejez que le fue concedido a la parte actora, el mismo también debe ser confirmado en la segunda instancia, pues tal y como lo verificó el despacho, se encuentra demostrado con las pruebas documentales que reposan en el expediente, que la señora ÚRSULA AMANDA GUTIÉRREZ CÉSPEDES cumple con la edad y las semanas exigidas por el artículo 33 de la Ley de 1993 modificado por el artículo 09 de la Ley 797 de 2003, para ser beneficiaria de ese derecho pensional en el régimen de prima media con prestación definida.

Finalmente se pide **modificar** la sentencia de primera instancia tal y como se solicitó en el recurso de apelación, es decir, liquidando en debida forma el IBL y la tasa de remplazo y como consecuencia de ello el valor de la mesada pensional a que tiene derecho la demandante, así como el valor del retroactivo pensional que COLPENSIONES debe pagar a la demandante, pues como se dijo en la alzada, el IBL y la tasa de remplazo calculados por el despacho es inferior al que realmente le asiste a la demandante, toda vez, que el A quo no tuvo en cuenta la totalidad de semanas cotizadas por la demandante, pues tal y como se puede verificar de la prueba documental que reposa en el plenario, está acreditado que la actora tiene más de 1500 semanas cotizadas y no 1417 como se dijo en la primera instancia.

La apoderada judicial de **COLPENSIONES**, hizo lo propio y al presentar los alegatos de conclusión; dijo que, una vez verificada la historia laboral de la demandante, se observa que ésta estuvo afiliada al Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por Colpensiones, y que su estado actual es trasladado al Fondo de Pensiones privado desde el 01 de agosto de 1994. Que teniendo en cuenta que la demandante en la actualidad cuenta con 61 años de edad, no es posible el traslado de régimen, pues se encuentra a menos de 10 años de adquirir el Derecho a su Pensión.

En último lugar se solicita ordenar a las AFP demandadas, trasladar a Colpensiones, la devolución de todos los aportes, cotizaciones o gastos, seguros previsionales y ahorros voluntarios, rendimientos financieros y gastos de administración pertenecientes a la cuenta individual de la actora, debidamente indexados.

Por otra parte, el apoderado judicial de **COLFONDOS S.A.**, al presentar sus alegatos, solicitó revocar el fallo de primera instancia y en su lugar absolver, a COLFONDOS S.A., de todas las pretensiones de la demanda, toda vez que atendiendo al objeto de la pretensión, esto es, la ineficacia de la afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por COLFONDOS S.A., es claro que la entidad, brindó información cierta y suficiente a la aquí demandante, quien realizó traslado de régimen de manera libre y voluntaria, adicionalmente no hizo uso del derecho de retracto que le asistía y en el evento de no acoger las suplicas; se absuelva a la AFP de devolver todos los aportes

netos cotizados con sus rendimientos, como quiera que tanto el pago de la prima previsional, el cobro de asesoría por la contratación de renta vitalicia y la comisión por el manejo de aportes obligatorios son de consagración legal, contempladas en el artículo 60 de la ley 100 de 1993.

Finalmente, la apoderada judicial de **OLD MUTUAL S.A., hoy SKANDIA S.A.**, señaló que aunque el traslado de régimen pensional realizado por la demandante con destino al Régimen de Ahorro Individual se efectuó inicialmente a través de la AFP Colfondos S.A., la declaratoria de ineficacia del mismo, afecta de manera directa los traslados de administradora de fondos de pensiones que la señora Úrsula Amanda Gutiérrez Céspedes realizó, por lo que, se reitera lo expresado en la respuesta a los hechos de la demanda, en lo relacionado a que la AFP, ofreció a la demandante una asesoría clara, concreta y precisa sobre su situación pensional, teniendo presente que la misma ya se encontraba dentro de la limitante de los últimos diez años para cumplir la edad de pensión en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida, lo que le impedía su retorno a dicho régimen, en los términos establecidos por el artículo 2 de la Ley 797 de 2003, dado que para la fecha de su primera vinculación a Old Mutual S.A., ya contaba con 48 años de edad.

En lo que respecta a la orden encaminada a trasladar con destino a Colpensiones los dineros correspondientes al porcentaje de comisión de administración a cargo de la sociedad administradora, se puso de presente que las deducciones que Old Mutual S.A., hoy Skandia S.A. ha realizado mes a mes del aporte para pensión efectuado por la demandante, encuentra pleno sustento jurisprudencial y legal, específicamente en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, el cual prevé la posibilidad de realizar dichas deducciones, tanto para las administradoras del Régimen de Ahorro Individual con solidaridad, como para las del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, por lo que, no resulta razonable ordenar el traslado a Colpensiones del porcentaje correspondiente a la comisión de administración, pues con ello se está incumpliendo con la finalidad de esta figura, esto es, la compensación de la buena gestión de los recursos por parte de Old Mutual S.A., hoy Skandia S.A.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, se pasa a resolver de fondo, previas las siguientes

VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica procesal, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Naturaleza jurídica de la pretensión. - La Ineficacia en el traslado de régimen pensional- Pensión de vejez. -

El objeto central de esta Litis, se extiende a los puntos objeto de inconformismo planteados por la apoderada judicial de la parte demandante en su recurso de apelación, sin embargo, esta Sala se encuentra facultada para revisar todos los aspectos de la condena a Colpensiones relacionada con la declarada ineficacia de traslado de régimen pensional y la aceptación de la demandante en el régimen de prima media con prestación definida que administra, así como, lo dispuesto respecto a la pensión de vejez, en virtud de la competencia de que se dispone conforme al artículo 69 del CPT y SS., en Grado Jurisdiccional de Consulta.

Partirá la Sala en establecer si el traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad, que realizó la demandante, a través de las AFP demandadas, alcanzaron o no a producir los efectos jurídicos respectivos.

Sea lo primero referir que la libre escogencia de régimen pensional y el traslado entre regímenes que en tal virtud se efectúe, tiene como presupuesto esencial, el absoluto conocimiento del asegurado sobre las consecuencias jurídicas que se puedan derivar del cambio de régimen pensional, el cual ha de venir suministrado y garantizado por el agente adscrito al respectivo fondo, esto es, es de la propia esencia del acto de traslado, el suministro cabal y absoluto de toda la información, incluyendo el asesoramiento sobre todas las implicaciones pensionales y consecuencias que para el caso concreto pueden darse, ya que se trata de una decisión relevante de la cual depende el futuro pensional del asegurado.

Esto lleva a la Sala a advertir que las obligaciones de asesoría no fueron creadas por el Legislador a través de recientes normas, sino que desde la propia concepción dualista de dos regímenes pensionales a través de la Ley 100 de 1993, se establecieron como de su propia esencia.

Así, la asesoría a cargo de la administradora, se erige en una obligación insoslayable, teniendo en cuenta la trascendencia e importancia de los efectos económicos que puede representar una decisión de tal naturaleza.

En términos generales, es preciso referir que la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha venido desarrollando la tesis sobre la ineficacia del traslado entre regímenes pensionales, y a través de las sentencias SL 1452 del 3 de abril de 2019 y SL 1688 del 8 de mayo de 2019, ha consolidado su línea jurisprudencial, la cual venía desarrollándose –en su orden- a través de las Sentencias SL 31.989 del 8 de septiembre de 2008, SL 33.083 del 22 de noviembre de 2011, SL 46.922 del 3 de septiembre de 2014, SL 19.447 del 27 de septiembre de 2017, y SL 17.595 del 18 de octubre de 2017, decantando que el deber de información es ineludible; que este tema a nivel procesal se rige por condiciones probatorias que le imponen a la respectiva administradora de pensiones acreditar en el juicio que en cada caso concreto sí adelantó la respectiva asesoría; que el primer acto de voluntad es el que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en el traslado de régimen pensional, sin que exista la posibilidad de saneamiento de la ineficacia, por asesorías posteriores que se hubieren brindado a los asegurados, después de haber tomado la decisión inicial; que la simple suscripción de un formulario de traslado no denota un proceso serio y cabal de asesoría; no es necesario ni que el asegurado se encuentra ad portas de consolidar el derecho pensional, ni que necesariamente tenga que tener el beneficio del régimen de transición, y; que la prescripción no opera en asuntos en los que se encuentra involucrada la formación del derecho a la pensión.

Es importante destacar que, el primer acto de voluntad que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en el traslado de régimen pensional, sin que exista la posibilidad de saneamiento de la ineficacia, por asesorías posteriores que se le brinden al asegurado, después de haber tomado la decisión inicial, o por el hecho de que el asegurado se haya trasladado incluso

entre varias administradoras pertenecientes al régimen de ahorro individual con solidaridad, ya que *“la oportunidad de la información se juzga al momento del acto jurídico del traslado, no con posterioridad, por lo que un dato será relevante si es oportuno, es decir, si al momento en que se entrega brinda al destinatario su máximo de utilidad”* (Sentencia CSJ SL 1688 de mayo de 2019).

A partir de lo anterior, pasa a desatarse la alzada conforme al...

CASO CONCRETO

Sea lo primero reseñar, que, conforme a la prueba documental obrante en el expediente digital, se comprueba que la señora ÚRSULA AMANDA GUTIÉRREZ CÉSPEDES, se afilió al ISS en el año 1984; que posteriormente se trasladó al régimen de ahorro individual a través de la AFP COLFONDOS S.A., en el año 1994, que luego se trasladó a la AFP SKANDIA en el año 2010, después se trasladó a la AFP PROTECCIÓN S.A. en el año 2011, y más tarde retornó a la AFP SKANDIA en el año 2012, en donde permanece actualmente.

Ahora, revisadas en detalle las consideraciones del A quo para arribar a la decisión de declarar la ineficacia de la afiliación pensional de la actora al régimen de ahorro individual con solidaridad, esta Sala encuentra que las mismas se encuentran ajustadas al sentido de la jurisprudencia nacional, y consultan las particularidades del caso, teniendo en cuenta que las AFP convocadas a juicio (COLFONDOS- SKANDIA y PROTECCIÓN) no alcanzaron a probar haberle brindado asesoría a la actora en su proceso de afiliación, en el momento en que la atendieron.

Como lo ha decantado pacíficamente la jurisprudencia del órgano de cierre (Sentencias SL 31.989 del 8 de septiembre de 2008, SL 33.083 del 22 de noviembre de 2011, SL 46.922 del 3 de septiembre de 2014, SL 19.447 del 27 de septiembre de 2017, y SL 17.595 del 18 de octubre de 2017), es claro que la firma del formulario de afiliación no es una prueba certera de que hubiere existido un verdadero cumplimiento por parte de los fondos privados. La simple firma del formulario por parte del asegurado no puede tenerse como una prueba de que se le haya informado a cabalidad de todos los pormenores que le implicaban el cambio de régimen, y por ello el acto jurídico terminó afectado en su eficacia.

Es importante destacar que el derecho a la libre elección de régimen pensional contenido en la Ley 100 de 1993 en el marco del derecho a la seguridad social no riñe con las disposiciones legales que contemplan la exigencia del formulario, debiéndose entender que, más allá de la documentación formal, existe un sustrato material directamente relacionado con los derechos fundamentales que exige que el asegurado tenga una completa asesoría en su proceso de traslado de régimen pensional, la cual coloca a la respectiva administradora en el pleno del cumplimiento de sus obligaciones profesionales en ese sentido, bajo la dinámica del *“buen consejo”*.

Pues bien, la Ley 100 de 1993 como norma especial que regula esta situación, es la que comprende las exigencias y condiciones de validez de las afiliaciones a las administradoras del régimen privado. Es así como resulta de imperiosa exigencia, el que se cumplan con todo el acompañamiento al asegurado.

Por lo demás, es preciso indicar que las obligaciones de asesoría y acompañamiento siempre han existido desde que se crearon los dos regímenes pensionales en la Ley 100 de 1993, sin que pueda decirse que se estén haciendo retroactivas obligaciones que solo se hayan impuesto en recientes normas jurídicas.

De otro lado, este colegiado resalta la línea jurisprudencial de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, al determinar que la ineficacia se presenta en el momento de la afiliación ausente de información, esto es, no nace a la vida jurídica, sin que importen las conductas posteriores, ya que el acto no alcanzó a producir efectos jurídicos.

En consecuencia, **se confirmará** la sentencia de primera instancia, al haber declarado la ineficacia de la vinculación de la señora ÚRSULA AMANDA GUTIÉRREZ CÉSPEDES, dentro del régimen de ahorro individual con solidaridad.

Bajo el anterior escenario, la situación pensional de la demandante, retorna al mismo estado en que se encontraba antes de suscribir el acto ineficaz de traslado a las AFP demandadas, esto es, se encuentra válidamente afiliada al

RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA, administrado en la actualidad por COLPENSIONES.

El tema de las devoluciones económicas es pertinente revisarlo en virtud de la competencia en Grado Jurisdiccional de Consulta de que dispone este colegiado, que impone la necesidad de garantizar la sostenibilidad financiera de la entidad pública codemandada que será quien asuma las futuras prestaciones económicas de la seguridad social que deban pagársele a la demandante, aspecto que es objeto de cuestionamiento por el apoderado de Colpensiones en su escrito de alegatos de conclusión en sede de segunda instancia.

Los efectos de la ineficacia se traducen en el hecho de que las cosas deban retornar al estado anterior, resultando intrascendente que la demandante haya percibido unos rendimientos financieros a partir de la gestión administrativa de COLFONDOS- SKANDIA y PROTECCIÓN, en tanto COLPENSIONES no tiene por qué ver diezmada la cotización, ya que los referidos descuentos también existen en el régimen de prima media con prestación definida, y no deben ser realizados por COLFONDOS, ni por SKANDIA ni por PROTECCIÓN, sino por COLPENSIONES, que es donde siempre ha permanecido afiliada la actora.

Al respecto, resulta oportuno citar el reciente criterio de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, quien, en sentencia del 29 de julio de 2020, SL 2877, Radicación 78.667, MP. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, ha recordado que *“la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida...”*.

Es de tal relevancia el principio de sostenibilidad financiera y la importancia de que el mismo no se vea limitado por omitir ordenar retornar todos los descuentos que le hicieron a la cotización, que esta sala advierte que la orden dada por el A quo en el **numeral segundo** de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, es insuficiente, pues, se debió ordenar a **las AFP COLFONDOS- SKANDIA y PROTECCIÓN**, trasladar a COLPENSIONES, las primas previsionales y las garantías de pensión mínima.

En razón de lo anterior, se **MODIFICARÁ** el **numeral segundo** de la resolutive, ordenando a **COLFONDOS- SKANDIA y PROTECCIÓN**, trasladar también a COLPENSIONES, las primas previsionales y los porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima.

Asimismo se omitió en el referido **numeral segundo** de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, que, resulta pertinente en acogimiento del precedente jurisprudencial vigente y pacífico en el órgano de cierre y conforme bien lo señaló el apoderado de Colpensiones en su escrito de alegatos en sede de segunda instancia, **ordenar la indexación** a cargo de **las AFP COLFONDOS-SKANDIA y PROTECCIÓN**, sobre las primas previsionales y los porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima, en tanto COLPENSIONES no tiene por qué recibir sumas depreciadas por estos conceptos, teniendo en cuenta la siguiente formula:

ÍNDICE FINAL

ÍNDICE INICIAL x VALOR A INDEXAR – VALOR A INDEXAR

Esta medida de actualización monetaria ha sido reiterada recientemente por la sala de casación laboral de la Corte Suprema de Justicia en Sentencias SL3202, SL3709, SL3710 y SL3769 de 2021, criterio que acoge esta Colegiatura, recogiendo en consecuencia cualquier otra interpretación en sentido contrario que se hubiere sostenido en el pasado.

A su vez, omitió el A quo ordenar a las administradoras, que dicho traslado se lleve a cabo por las **AFP COLFONDOS- SKANDIA y PROTECCIÓN**, dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, y que, tales entidades trasladen esos recursos a COLPENSIONES con la **relación discriminada de los conceptos**, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

Por lo anterior, se adicionará la sentencia de primera instancia en tal sentido.

PENSIÓN VEJEZ

Esta Sala confirmará la condena de la prestación económica, toda vez que al encontrarse la demandante válidamente afiliada al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES sin solución de continuidad, y reunir los requisitos de causación relativos al cumplimiento de una edad, y una densidad mínima de cotizaciones, era deber del operador jurídico declarar probada la causación de este derecho, bajo el régimen general de pensiones previsto la Ley 100 de 1993, como efectivamente ocurrió.

Y es que de la prueba documental aportada con la demanda, concretamente, el documento de identidad de la demandante, y la historia laboral expedida por la AFP SKANDIA S.A., es evidente que la señora ÚRSULA AMANDA GUTIÉRREZ CÉSPEDES, cuenta con más de 57 años de edad, lo anterior, por haber nacido el día 12 de junio de 1961 (PDF 03 folio 01), y tener en su haber más de 1.400 semanas cotizadas (PDF 26), superando con creces la edad mínima de 57 años mujer y 1.300 semanas cotizadas, satisfaciendo las exigencias legales.

“ARTÍCULO 33. REQUISITOS PARA OBTENER LA PENSIÓN DE VEJEZ.*<Artículo modificado por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003. El nuevo texto es el siguiente:> Para tener el derecho a la Pensión de Vejez, el afiliado deberá reunir las siguientes condiciones:*

1. <Ver Notas del Editor> Haber cumplido cincuenta y cinco (55) años de edad si es mujer o sesenta (60) años si es hombre.

A partir del 1o. de enero del año 2014 la edad se incrementará a cincuenta y siete (57) años de edad para la mujer, y sesenta y dos (62) años para el hombre.

2. Haber cotizado un mínimo de mil (1000) semanas en cualquier tiempo.

A partir del 1o. de enero del año 2005 el número de semanas se incrementará en 50 y a partir del 1o. de enero de 2006 se incrementará en 25 cada año hasta llegar a 1.300 semanas en el año 2015.

(...)”

Ahora bien y en relación al DISFRUTE PENSIONAL, debe advertirse que la misma ley (arts. 13 y 35 del acuerdo 049 de 1990 integrados al régimen de prima media con prestación definida en virtud del art. 31 de la Ley 100 de 1993), tiene diferenciado los fenómenos jurídicos de la **causación** y el **disfrute** de la pensión, el primer de estos ocurre cuando el afiliado logra completar la edad pensional y la densidad mínima de cotizaciones, pero para comenzar a percibir el pago de su mesada pensional, este mismo afiliado debe acreditar la desafiliación

o retiro del sistema general de pensiones, es decir, exteriorizar de manera inequívoca su deseo o intención de consolidar su status de pensionado, veamos:

“ARTÍCULO 13. CAUSACION Y DISFRUTE DE LA PENSION POR VEJEZ. *La pensión de vejez se reconocerá a solicitud de parte interesada reunidos los requisitos mínimos establecidos en el artículo anterior, pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma. Para su liquidación se tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada por este riesgo.”*

“ARTÍCULO 35. FORMA DE PAGO DE LAS PENSIONES POR INVALIDEZ Y VEJEZ. *Las pensiones del Seguro Social se pagarán por mensualidades vencidas, previo el retiro del asegurado del servicio o del régimen, según el caso, para que pueda entrar a disfrutar de la pensión. El Instituto podrá exigir cuando lo estime conveniente, la comprobación de la supervivencia del pensionado, como condición para el pago de la pensión, cuando tal pago se efectúe por interpuesta persona”.*

Ahora, la demandante cumplió los 57 años de edad, el **12 de junio de 2018**, época en la que causó el derecho pensional; no obstante lo anterior, en el caso en concreto se constata que la última cotización de la demandante data del **17 de julio de 2020**, (PDF 26 folio 11) sin haber vuelto a cotizar en periodos posteriores, pues la última historia laboral aportada por la AFP SKANDIA S.A., tiene fecha de elaboración del 09 de marzo de 2022 (PDF 26).

Así las cosas, para este cuerpo colegiado, el disfrute de la pensión de vejez de la demandante, como bien lo señaló el juez de la primera instancia, es a partir del **17 de julio de 2020**, época en la cual la actora dejó de realizar aportes al sistema general de pensiones, lo que denota el retiro tácito del sistema.

IBL y retroactivo pensional.

En el caso en concreto no existe ninguna duda que la demandante tiene derecho a la pensión de vejez, a cargo de COLPENSIONES, entidad que, para todos los efectos legales, se entiende como su fondo de pensiones y es la entidad que percibirá íntegramente la cotización de la asegurada, conforme lo anotado en precedencia.


Ahora, y teniendo en cuenta que el disenso de la parte demandante al plantear el recurso de apelación emerge de la liquidación de la pensión realizada por el juez de primer grado, y en atención a que esta sala dispone de competencia

en grado de consulta en favor de COLPENSIONES, se hace imperioso revisar íntegramente todos los aspectos que comprenden el cálculo de la pensión reconocida a la actora.

El desacuerdo en el recurso de apelación, gira en torno a que, a juicio del recurrente, el IBL y la tasa de remplazo calculados por el A quo, es inferior al que realmente le asiste a la demandante, pues se argumenta que el juez de primer grado no tuvo en cuenta la totalidad de semanas cotizadas por la señora ÚRSULA AMANDA GUTIÉRREZ CÉSPEDES, para realizar la liquidación de la pensión.

Expresó el apoderado judicial en su recurso de alzada que no se comparte la liquidación realizada por el despacho, pues no puede ser posible que con la demanda se aporte una historia laboral presentada por SKANDIA que refleja 1.446 semanas cotizadas, y luego la AFP con la contestación de la demanda aporte un historial de cotizaciones que aparece 1.476 semanas hasta noviembre de 2019, y que después SKANDIA, en cumplimiento del requerimiento por el juzgado, anexe al expediente una nueva historia laboral actualizada con cotizaciones al corte del año 2020, y dicha historial solo totalice 1.417 semanas, es decir, que entre noviembre de 2019 y 2020, en vez de seguir incrementando el número de semanas, las mismas desaparecen.

Lo primero que advierte esta sala en relación con las semanas cotizadas por la demandante en el RPM, es que, desde el hecho segundo de la demanda, se aseguró que: *“la señora URSULA AMANDA GUTIERREZ CESPEDES, fue afiliada al extinto instituto de seguros sociales e hizo aportes entre el 1 de julio de 1984 y el 30 de mayo de 1994 para un total de **427.57** semanas”*. Pese a la anterior manifestación, en el expediente solo se acreditó **329.86** semanas cotizadas por la actora al ISS hoy COLPENSIONES, de acuerdo al registro de la historia laboral anexa por la propia parte demandante con el escrito de demanda (PDF 03 folio 7); y la historia laboral adjunta por COLPENSIONES, al contestar la demanda (expediente administrativo hl), de fecha el 13 de febrero de 2020.



COLPENSIONES Nit 900.336.004-7

REPORTE DE SEMANAS COTIZADAS EN PENSIONES

PERIODO DE INFORME: Enero 1967 febrero/2020

ACTUALIZADO A: 13 febrero 2020

INFORMACIÓN DEL AFILIADO

Tipo de Documento: Cédula de Ciudadanía

Número de Documento: 51631846

Nombre: URSULA AMANDA GUTIERREZ CESPEDES

Dirección: KRA 7 H # 155-29 APTO 301

Estado Afiliación: Traslado

Fecha de Nacimiento: 12/06/1961

Fecha Afiliación: 29/04/1980


Correo Electrónico: AMGUC61@YAHOO.COM

Ubicación:

RESUMEN DE SEMANAS COTIZADAS POR EMPLEADOR

En el siguiente reporte encontrará el total de semanas cotizadas a través de cada uno de sus empleadores o de sus propias cotizaciones como trabajador independiente, es decir, las que han sido cotizadas desde enero de 1967 a la fecha. Recuerde que la Historia Laboral representa su vida como trabajador, la que usted ha construido mes a mes y año a año.

[1]Identificación Aportante	[2]Nombre o Razón Social	[3]Desde	[4]Hasta	[5]Último Salario	[6]Semanas	[7]Lic	[8]Sim	[9]Total
17016102238	ELECTRODOMESTICOS DE	01/07/1984	31/01/1988	\$25.530	187,14	0,00	0,00	187,14
17016105240	DANARANJO S.A.	09/12/1989	18/07/1991	\$150.270	83,86	0,00	0,00	83,86
1002803216	EDITAME C LTDA	27/01/1992	13/04/1992	\$70.260	11,14	0,00	0,00	11,14
1002803216	EDITAME C LTDA	01/07/1993	30/05/1994	\$98.700	47,71	0,00	0,00	47,71
[10] TOTAL SEMANAS COTIZADAS:								329,86



COLPENSIONES Nit 900.336.004-7

REPORTE DE SEMANAS COTIZADAS EN PENSIONES

PERIODO DE INFORME: Enero 1967 febrero/2020

ACTUALIZADO A: 13 febrero 2020

C 51631846 URSULA AMANDA GUTIERREZ CESPEDES

DETALLE DE PAGOS EFECTUADOS ANTERIORES A 1995

Este reporte contiene el detalle de las semanas cotizadas hasta el 31 de diciembre de 1994.

[27] Identificación Empleador	[28] Nombre o Razón Social	[29] Ciclo Desde	[30] Ciclo Hasta	[31] Asignación Básica Mensual	[32] Dias Rep.	[33] Observación
1002803216	EDITAME C LTDA	27/01/1992	13/04/1992	\$ 70.260	78	Pago aplicado al periodo declarado
1002803216	EDITAME C LTDA	01/07/1993	31/12/1993	\$ 89.070	184	Pago aplicado al periodo declarado
1002803216	EDITAME C LTDA	01/01/1994	31/03/1994	\$ 107.675	90	Pago aplicado al periodo declarado
1002803216	EDITAME C LTDA	01/04/1994	30/05/1994	\$ 98.700	60	Pago aplicado al periodo declarado
17016102238	ELECTRODOMESTICOS DEL CARIB	01/07/1984	31/08/1984	\$ 9.480	62	Pago aplicado al periodo declarado
17016102238	ELECTRODOMESTICOS DEL CARIB	01/09/1984	31/12/1985	\$ 14.610	487	Pago aplicado al periodo declarado
17016102238	ELECTRODOMESTICOS DEL CARIB	01/01/1986	31/12/1986	\$ 17.790	365	Pago aplicado al periodo declarado
17016102238	ELECTRODOMESTICOS DEL CARIB	01/01/1987	31/12/1987	\$ 21.420	365	Pago aplicado al periodo declarado
17016102238	ELECTRODOMESTICOS DEL CARIB	01/01/1988	31/01/1988	\$ 25.530	31	Pago aplicado al periodo declarado
17016102238	ELECTRODOMESTICOS DEL CARIB	01/02/1988	31/12/1988	\$ 25.530	-335	Periodo en mora por parte del empleador
17016102238	ELECTRODOMESTICOS DEL CARIB	01/01/1989	01/11/1989	\$ 39.310	-305	Periodo en mora por parte del empleador
17016105240	DANARANJO S.A.	09/12/1989	31/12/1990	\$ 89.070	388	Pago aplicado al periodo declarado
17016105240	DANARANJO S.A.	01/01/1991	31/01/1991	\$ 136.290	31	Pago aplicado al periodo declarado
17016105240	DANARANJO S.A.	01/02/1991	28/02/1991	\$ 89.070	28	Pago aplicado al periodo declarado
17016105240	DANARANJO S.A.	01/03/1991	18/07/1991	\$ 150.270	140	Pago aplicado al periodo declarado

Ahora, este colegiado resalta que de acuerdo a la historia laboral emitida por COLPENSIONES, no se tuvo en cuenta para contabilizar el total de semanas, el lapso de tiempo entre 01 de febrero de 1988 y el 01 de noviembre de 1989, que corresponde a 1 año y nueve meses, en relación con el cual, Colpensiones tiene anotación de: “*periodo en mora por parte del empleador*”, sin que respecto de dicha situación, se hubiese realizado un pronunciamiento puntual en el escrito de demanda, o se hubiese demostrado por la parte actora su vinculación laboral en ese periodo de tiempo o se hubiese aportado elementos probatorios tendientes a demostrar la causa o circunstancia de la falta de pago de dichos aportes, a la luz del artículo 167 del C.G.P. Es pertinente indicar que la última cotización realizada por el empleador Electrodomésticos del Caribe fue realizada por el ciclo de enero de 1988, sin que se adviertan cotizaciones posteriores al período que se indica se encuentra en mora, por lo que se infiere en principio que se trató de una omisión en reportar la novedad de retiro por parte de este empleador, por lo que le

correspondía a la demandante acreditar que, efectivamente, dicho período estuvo cobijado por una relación laboral.

Cabe advertir, como lo indica la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral en la sentencia SL1355-2019 de abril 3 de 2019, radicación: 73683, que esa corporación, de manera reiterada y pacífica, ha considerado que el hecho generador de las cotizaciones al sistema pensional es la relación de trabajo, resaltando que, la actividad efectiva, desarrollada en favor de un empleador, es la que causa o genera el deber de aportar al sistema pensional a nombre del trabajador afiliado, concluyendo que los derechos pensionales y las cotizaciones son un corolario del trabajo, y agrega el alto Tribunal que, para que pueda hablarse de «mora patronal» es necesario que existan pruebas razonables o inferencias plausibles sobre la existencia de un vínculo laboral, bien sea regido por un contrato de trabajo o por una relación legal y reglamentaria. Dicho de otro modo: la mora del empleador debe tener sustento en una relación de trabajo real.

En lo concerniente a las semanas cotizadas por la parte demandante en el RAIS, advierte la sala que en el expediente obran tres historias laborales expedida por SKANDIA S.A., en fechas disimiles, así:

Con el escrito de demanda la parte demandante anexó historia laboral emitida por SKANDIA que tiene fecha del 8 de febrero de 2019. Según la parte actora en su recurso de alzada, la AFP certifica un total de 1.446,14 semanas cotizadas, sin embargo, su dicho se contrapone con lo aseverado en el hecho quinto de la demanda, en la cual se sostuvo que:

QUINTO: La señora **URSULA AMANDA GUTIÉRREZ CÉSPEDES**, ha cotizado un total de **1.018.57 semanas** al RAIS²

De acuerdo a la historia laboral anexa con el escrito de demanda, no cabe duda que, al 31 mayo de 2019, la AFP reporta que la demandante tiene **1.018,57 semanas cotizadas en el RAIS.** (PDF 03 folios 9 a 18)

201902	900450295	PROJECT BPO S.A.S.	\$ 20,702,900.00	OLD MUTUAL	OLD MUTUAL	\$ 2,380,871	30	7040
201903	900450295	PROJECT BPO S.A.S.	\$ 4,037,117.00	OLD MUTUAL	OLD MUTUAL	\$ 464,331	30	7070
201904	900450295	PROJECT BPO S.A.S.	\$ 13,993,438.00	OLD MUTUAL	OLD MUTUAL	\$ 1,609,297	30	7100
201905	900450295	PROJECT BPO S.A.S.	\$ 6,714,242.00	OLD MUTUAL	OLD MUTUAL	\$ 772,160	30	7130

Resumen Historia Laboral Consolidada Sistema General de Pensiones

	Días	Semanas
Tiempo cotizado a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 (1 de abril de 1994)	2,249	321.29
Tiempo cotizado al Regimen de Prima Media con Prestación Definida válido para Bono Pensional	2,309	329.86
Tiempo cotizado al Regimen de Prima Media con Prestación Definida NO válido para Bono Pensional	684	97.71
Tiempo cotizado al Regimen de Ahorro Individual con Solidaridad	7,130	1,018.57
Tiempo total cotizado al Sistema General de Pensiones	10,123	1,446.14

Con el escrito de contestación la AFP SKANDIA, adjuntó una historia laboral de fecha 21 de febrero de 2020, en el que a juicio de la parte actora la AFP acredita un total de 1.476,14 semanas cotizadas, no obstante, esta sala resalta que, al 30 noviembre de 2019, la AFP solo reporta **1.048,57 semanas cotizadas en el RAIS**.

201910	900450295	PROJECT BPO S.A.S.	\$ 3,224,524.00	OLD MUTUAL	OLD MUTUAL	\$ 370,808	30	7310
201911	900450295	PROJECT BPO S.A.S.	\$ 874,677.00	OLD MUTUAL	OLD MUTUAL	\$ 100,640	30	7340
Resumen Historia Laboral Consolidada Sistema General de Pensiones								
Fecha: 2/21/2020							Página 9 de 10	

	Días	Semanas
Tiempo cotizado a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 (1 de abril de 1994)	2,249	321.29
Tiempo cotizado al Regimen de Prima Media con Prestación Definida válido para Bono Pensional	2,309	329.86
Tiempo cotizado al Regimen de Prima Media con Prestación Definida NO válido para Bono Pensional	684	97.71
Tiempo cotizado al Regimen de Ahorro Individual con Solidaridad	7,340	1,048.57
Tiempo total cotizado al Sistema General de Pensiones	10,333	1,476.14

Cabe destacar, que en providencia del 02 de febrero de 2022, que milita en el PDF 25, el Juez de primera instancia, requirió a las demandadas para que allegaran la historia laboral actualizada y detallada de la señora ÚRSULA AMANDA GUTIÉRREZ CÉSPEDES, con el IBC, días y meses cotizados.

En cumplimiento del requerimiento, COLPENSIONES (PDF 27) certificó las mismas 329,86 semanas cotizadas al régimen de prima media con prestación definida y SKANDIA (PDF 26) emitió nueva historia laboral de fecha 9 de marzo de 2022, en la que refrenda que la actora realizó aportes a pensiones hasta el **17 de julio de 2020, y cotizó 1.081 en el régimen de ahorro individual**.

202005	900450295	PROJECT BPO S.A.S.	\$ 877,803.00	SKANDIA	SKANDIA	\$ 101,000	30	7520
202006	900450295	PROJECT BPO S.A.S.	\$ 977,000.00	SKANDIA	SKANDIA	\$ 112,435	30	7550
202007	900450295	PROJECT BPO S.A.S.	\$ 1,400,915.00	SKANDIA	SKANDIA	\$ 161,160	17	7567
Fecha: 3/9/2022								
								Página 10 de 11

Resumen Historia Laboral Consolidada Sistema General de Pensiones			Días	Semanas
Tiempo cotizado a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 (1 de abril de 1994)			2,249	321.29
Tiempo cotizado al Regimen de Prima Media con Prestación Definida válido para Bono Pensional			2,309	329.86
Tiempo cotizado al Regimen de Prima Media con Prestación Definida NO válido para Bono Pensional			43	6.14
Tiempo cotizado al Regimen de Ahorro Individual con Solidaridad			7,567	1,081.00
Tiempo total cotizado al Sistema General de Pensiones			9,919	1,417.00

Mensajes

Con base en lo que viene de explicarse, no le asiste razón al argumento expuesto por el apoderado judicial de la parte demandante en su recurso de apelación, pues se corrobora que el juez de primera instancia para realizar la liquidación de la pensión tuvo en cuenta exclusivamente las semanas cotizadas debidamente acreditadas por las entidades demandadas, concluyendo que la demandante cotizó **329,86** semanas en el ISS hoy COLPENSIONES y **1.081** semanas, en el régimen de ahorro individual, para un **total de 1.410 semanas cotizadas**, conforme se refleja en la tabla de liquidación realizada por el A quo en el PDF 35 del expediente digital.

De otro lado, resalta esta sala que no se constata ningún yerro en relación con las semanas cotizadas por la parte actora en el RAIS, pues nótese que desde el **hecho quinto de la demanda se aseguró que la actora tiene cotizados 1.018,57 semanas en el RAIS**, lo que guarda plena correspondencia con el número de semanas cotizadas por la demandante para la época de presentación de la demanda y con la historia laboral anexa con el libelo genitor, semanas que paulatinamente fueron ascendiendo, desde la primera certificación anexa hasta la última que data del 9 de marzo de 2022.

Definido el número de semanas cotizadas, procede esta sala a revisar el IBL y tasa de reemplazo a aplicar en el caso en concreto.

El juez de primer grado liquidó la pensión de la demandante a partir del 17 de julio de 2020, y halló un IBL por el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado la afiliada durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión que arrojó \$7.011.749, mientras que la liquidación de toda la vida arrojó \$4.080.440, acogiendo entonces la primera de ellas. La cifra de \$7.011.749, la dividió por el salario mínimo del año 2020 (\$877.802) y arrojó 7,98. Aplicando la fórmula del artículo 34 de la ley 100 de 1993, $R = 65.50 - 0.50s = 61.5\%$. Como la demandante tiene 100 semanas de más a las 1.300 requeridas, a 61,5% le agregó 2 puntos, hallando una tasa de reemplazo de 64,5%.

El A quo con base en lo anterior, reconoció a favor de la demandante una mesada pensional al 17 de julio del año 2020 de \$4'522.578, valor ajustable año a año de conformidad con el artículo 14 de la Ley 100 de 1993, como procede a enunciarse:

AÑO	IPC	Valor mesada
2020	1,61	\$ 4.522.578
2021	5,62	\$ 4.595.392
2022		\$ 4.853.653

No obstante, lo anterior, el A quo omitió indicar el valor en concreto concerniente al retroactivo pensional.

Para esta sala la liquidación de la pensión de la demandante, es simular a la efectuada por el Juez de la primera instancia, conforme a la tabla Excel que se anexa a esta providencia, teniendo como diferencia solo unos decimales en el valor de la mesada para el año 2020 (**\$4.522.896**), que no ameritan una reliquidación de la pensión, pues existe plena coincidencia en cuanto al IBL y la tasa de reemplazo hallada.

Ciertamente y como no se indicó nada en concreto respecto al retroactivo pensional, procede su liquidación en los siguientes términos, liquidado sobre 13 mesadas pensionales por año completo y calculados desde el 17 julio del año 2020 al 30 de noviembre de 2022.

Tabla 1. Retroactivo pensional

AÑO	IPC	Valor mesada	Meses	Valor mesada
2020	1,61	\$ 4.522.578	6,46	\$ 29.215.853
2021	5,62	\$ 4.595.392	13	\$ 59.740.096
2022		\$ 4.853.653	11	\$ 53.390.183
				\$142.346.132

En las circunstancias descritas, se **ADICIONARÁ** el **numeral tercero** de la sentencia, a efectos de **ORDENAR** a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES reconocer y pagar a ÚRSULA AMANDA GUTIÉRREZ CÉSPEDES, por concepto de retroactivo pensional cuantificado entre el 17 de julio de 2020 y el 30 de noviembre de 2022, en la suma de **\$142.346.132** y se ORDENARÁ igualmente a COLPENSIONES, continuar cancelando a la demandante una mesada pensional a partir del 1º de diciembre de 2022, del orden de **\$4.853.653**, sin perjuicio de los incrementos a que haya lugar. El juez de primera instancia, en aras de mantener la actualización monetaria de las sumas objeto de la condena, ordenó la indexación, decisión que también

será confirmará al igual que los descuentos a la cotización, decisión que se ajusta a derecho.

COSTAS PROCESALES DE SEGUNDA INSTANCIA

En esta instancia se ha causado costas procesales a cargo de la parte demandante, teniendo en cuenta la desventura de su recurso de alzada. Las mismas serán en favor de las codemandadas, y ascenderán las agencias en derecho a la suma de un (1) salario mínimo legal mensual vigente para el año 2022.

VIII. - DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: MODIFICAR el numeral **segundo** a efectos de **ORDENAR** que las **AFP COLFONDOS- SKANDIA y PROTECCIÓN**, trasladen a **COLPENSIONES**, además de lo allí dispuesto, los valores destinados a pago de seguros previsionales y los porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima.

ADICIONAR ese mismo numeral a efectos de **ORDENAR** que las **AFP COLFONDOS- SKANDIA y PROTECCIÓN**, trasladen a COLPENSIONES, dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, los recursos ordenados, **incluyendo la indexación** de las primas previsionales y porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima y remitir a COLPENSIONES la relación discriminada de los conceptos, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de la presente sentencia.

SEGUNDO: ADICIONAR el numeral **tercero de la sentencia**, a efectos de **ORDENAR** a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES reconocer y pagar a la señora ÚRSULA AMANDA GUTIÉRREZ CÉSPEDES, por concepto de retroactivo pensional cuantificado entre el 17 de

julio de 2020 y el 30 de noviembre de 2022, en la suma de **\$142.346.132** y ORDENAR igualmente a COLPENSIONES, a continuar cancelando a ÚRSULA AMANDA GUTIÉRREZ CÉSPEDES, una mesada pensional a partir del 1º de diciembre de 2022, del orden de **\$4.853.653**.

TERCERO: CONFIRMAR dicha sentencia en todo lo demás, según lo expuesto en precedencia.

CUARTO: CONDENAR en costas procesales de segunda instancia a la parte demandante. Agencias en derecho: Un (1) salario mínimo legal mensual vigente para el año 2022, que pagará las codemandadas.

QUINTO: En su oportunidad procesal, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

SEXTO: SE ORDENA la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

Los magistrados


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada

CALCULO IBL ULTIMOS 10 AÑOS DE COTIZACIONES

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL

F. INICIAL	1-ene-67	TOTAL DIAS	3601
F. FINAL	17-jul-20		

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-jul-10	31-jul-10	\$ 9.907.000	30	\$ 14.443.878	\$ 120.332	2019	103,80	2009	71,20
1-ago-10	31-ago-10	\$ 3.293.000	30	\$ 4.801.018	\$ 39.997	2019	103,80	2009	71,20
1-sep-10	30-sep-10	\$ 7.379.000	30	\$ 10.758.189	\$ 89.627	2019	103,80	2009	71,20
1-oct-10	31-oct-10	\$ 3.767.000	30	\$ 5.492.085	\$ 45.755	2019	103,80	2009	71,20
1-nov-10	30-nov-10	\$ 7.097.000	30	\$ 10.347.048	\$ 86.201	2019	103,80	2009	71,20
1-dic-10	31-dic-10	\$ 515.000	30	\$ 750.843	\$ 6.255	2019	103,80	2009	71,20
1-ene-11	31-ene-11	\$ 4.512.000	30	\$ 6.376.057	\$ 53.119	2019	103,80	2010	73,45
1-feb-11	28-feb-11	\$ 536.000	30	\$ 757.439	\$ 6.310	2019	103,80	2010	73,45
1-mar-11	31-mar-11	\$ 536.000	30	\$ 757.439	\$ 6.310	2019	103,80	2010	73,45
1-abr-11	30-abr-11	\$ 3.800.000	30	\$ 5.369.906	\$ 44.737	2019	103,80	2010	73,45
1-may-11	31-may-11	\$ 536.000	30	\$ 757.439	\$ 6.310	2019	103,80	2010	73,45
1-jun-11	30-jun-11	\$ 2.237.000	30	\$ 3.161.179	\$ 26.336	2019	103,80	2010	73,45
1-jul-11	31-jul-11	\$ 7.426.000	30	\$ 10.493.926	\$ 87.425	2019	103,80	2010	73,45
1-ago-11	31-ago-11	\$ 8.497.000	30	\$ 12.007.392	\$ 100.034	2019	103,80	2010	73,45
1-sep-11	30-sep-11	\$ 13.390.000	30	\$ 18.921.852	\$ 157.638	2019	103,80	2010	73,45
1-oct-11	31-oct-11	\$ 250.093	14	\$ 353.415	\$ 1.374	2019	103,80	2010	73,45
1-nov-11	30-nov-11	\$ 4.389.000	30	\$ 6.202.241	\$ 51.671	2019	103,80	2010	73,45
1-dic-11	31-dic-11	\$ 3.678.000	30	\$ 5.197.504	\$ 43.301	2019	103,80	2010	73,45
1-ene-12	31-ene-12	\$ 1.871.000	30	\$ 2.548.962	\$ 21.235	2019	103,80	2011	76,19
1-feb-12	29-feb-12	\$ 6.134.000	30	\$ 8.356.673	\$ 69.620	2019	103,80	2011	76,19
1-mar-12	31-mar-12	\$ 5.785.000	30	\$ 7.881.212	\$ 65.659	2019	103,80	2011	76,19
1-abr-12	30-abr-12	\$ 2.068.000	30	\$ 2.817.346	\$ 23.471	2019	103,80	2011	76,19
1-may-12	31-may-12	\$ 6.331.000	30	\$ 8.625.057	\$ 71.856	2019	103,80	2011	76,19
1-jun-12	30-jun-12	\$ 11.485.000	30	\$ 15.646.624	\$ 130.352	2019	103,80	2011	76,19
1-jul-12	31-jul-12	\$ 7.688.000	30	\$ 10.473.770	\$ 87.257	2019	103,80	2011	76,19
1-ago-12	31-ago-12	\$ 8.839.000	30	\$ 12.041.838	\$ 100.321	2019	103,80	2011	76,19
1-sep-12	30-sep-12	\$ 8.493.000	30	\$ 11.570.464	\$ 96.394	2019	103,80	2011	76,19
1-oct-12	31-oct-12	\$ 567.000	30	\$ 772.454	\$ 6.435	2019	103,80	2011	76,19
1-nov-12	30-nov-12	\$ 567.000	30	\$ 772.454	\$ 6.435	2019	103,80	2011	76,19
1-dic-12	31-dic-12	\$ 3.533.000	30	\$ 4.813.193	\$ 40.099	2019	103,80	2011	76,19
1-ene-13	31-ene-13	\$ 1.550.000	30	\$ 2.061.444	\$ 17.174	2019	103,80	2012	78,05
1-feb-13	28-feb-13	\$ 2.000.000	30	\$ 2.659.928	\$ 22.160	2019	103,80	2012	78,05
1-mar-13	31-mar-13	\$ 8.152.000	30	\$ 10.841.865	\$ 90.324	2019	103,80	2012	78,05
1-abr-13	30-abr-13	\$ 1.501.000	30	\$ 1.996.276	\$ 16.631	2019	103,80	2012	78,05
1-may-13	31-may-13	\$ 14.737.000	30	\$ 19.599.676	\$ 163.285	2019	103,80	2012	78,05
1-jun-13	30-jun-13	\$ 13.293.000	30	\$ 17.679.208	\$ 147.286	2019	103,80	2012	78,05
1-jul-13	31-jul-13	\$ 5.208.000	30	\$ 6.926.451	\$ 57.704	2019	103,80	2012	78,05
1-ago-13	31-ago-13	\$ 13.754.000	30	\$ 18.292.322	\$ 152.394	2019	103,80	2012	78,05
1-sep-13	30-sep-13	\$ 13.818.000	30	\$ 18.377.439	\$ 153.103	2019	103,80	2012	78,05
1-oct-13	31-oct-13	\$ 8.439.000	30	\$ 11.223.564	\$ 93.504	2019	103,80	2012	78,05
1-nov-13	30-nov-13	\$ 820.000	30	\$ 1.090.570	\$ 9.086	2019	103,80	2012	78,05
1-dic-13	31-dic-13	\$ 2.194.000	30	\$ 2.917.940	\$ 24.309	2019	103,80	2012	78,05
1-ene-14	31-ene-14	\$ 2.616.000	30	\$ 3.413.047	\$ 28.434	2019	103,80	2013	79,56
1-feb-14	28-feb-14	\$ 3.928.000	30	\$ 5.124.789	\$ 42.695	2019	103,80	2013	79,56
1-mar-14	31-mar-14	\$ 684.000	30	\$ 892.402	\$ 7.435	2019	103,80	2013	79,56

1-abr-14	30-abr-14	\$ 734.000	30	\$ 957.636	\$ 7.978	2019	103,80	2013	79,56
1-may-14	31-may-14	\$ 3.728.000	30	\$ 4.863.852	\$ 40.521	2019	103,80	2013	79,56
1-jun-14	30-jun-14	\$ 11.472.000	30	\$ 14.967.306	\$ 124.693	2019	103,80	2013	79,56
1-jul-14	31-jul-14	\$ 7.698.000	30	\$ 10.043.438	\$ 83.672	2019	103,80	2013	79,56
1-ago-14	31-ago-14	\$ 12.279.000	30	\$ 16.020.184	\$ 133.464	2019	103,80	2013	79,56
1-sep-14	30-sep-14	\$ 2.205.000	30	\$ 2.876.823	\$ 23.967	2019	103,80	2013	79,56
1-oct-14	31-oct-14	\$ 9.132.000	30	\$ 11.914.351	\$ 99.259	2019	103,80	2013	79,56
1-nov-14	30-nov-14	\$ 15.400.000	30	\$ 20.092.094	\$ 167.388	2019	103,80	2013	79,56
1-dic-14	31-dic-14	\$ 7.771.000	30	\$ 10.138.680	\$ 84.466	2019	103,80	2013	79,56
1-ene-15	31-ene-15	\$ 3.534.000	30	\$ 4.448.049	\$ 37.057	2019	103,80	2014	82,47
1-feb-15	28-feb-15	\$ 8.737.000	30	\$ 10.996.775	\$ 91.614	2019	103,80	2014	82,47
1-mar-15	31-mar-15	\$ 1.164.000	30	\$ 1.465.062	\$ 12.205	2019	103,80	2014	82,47
1-abr-15	30-abr-15	\$ 10.069.000	30	\$ 12.673.289	\$ 105.581	2019	103,80	2014	82,47
1-may-15	31-may-15	\$ 894.000	30	\$ 1.125.228	\$ 9.374	2019	103,80	2014	82,47
1-jun-15	30-jun-15	\$ 644.350	30	\$ 811.007	\$ 6.757	2019	103,80	2014	82,47
1-jul-15	31-jul-15	\$ 16.108.750	30	\$ 20.275.186	\$ 168.913	2019	103,80	2014	82,47
1-ago-15	31-ago-15	\$ 14.062.000	30	\$ 17.699.056	\$ 147.451	2019	103,80	2014	82,47
1-sep-15	30-sep-15	\$ 13.846.000	30	\$ 17.427.189	\$ 145.186	2019	103,80	2014	82,47
1-oct-15	31-oct-15	\$ 1.126.000	30	\$ 1.417.233	\$ 11.807	2019	103,80	2014	82,47
1-nov-15	30-nov-15	\$ 644.350	30	\$ 811.007	\$ 6.757	2019	103,80	2014	82,47
1-dic-15	31-dic-15	\$ 10.691.000	30	\$ 13.456.166	\$ 112.104	2019	103,80	2014	82,47
1-ene-16	31-ene-16	\$ 4.993.000	30	\$ 5.885.983	\$ 49.036	2019	103,80	2015	88,05
1-feb-16	29-feb-16	\$ 12.767.000	30	\$ 15.050.340	\$ 125.385	2019	103,80	2015	88,05
1-mar-16	31-mar-16	\$ 689.455	30	\$ 812.762	\$ 6.771	2019	103,80	2015	88,05
1-abr-16	30-abr-16	\$ 689.455	30	\$ 812.762	\$ 6.771	2019	103,80	2015	88,05
1-may-16	31-may-16	\$ 4.480.000	30	\$ 5.281.235	\$ 43.998	2019	103,80	2015	88,05
1-jun-16	30-jun-16	\$ 8.119.000	30	\$ 9.571.059	\$ 79.737	2019	103,80	2015	88,05
1-jul-16	31-jul-16	\$ 10.639.000	30	\$ 12.541.754	\$ 104.486	2019	103,80	2015	88,05
1-ago-16	31-ago-16	\$ 689.455	30	\$ 812.762	\$ 6.771	2019	103,80	2015	88,05
1-sep-16	30-sep-16	\$ 16.617.000	30	\$ 19.588.902	\$ 163.196	2019	103,80	2015	88,05
1-oct-16	31-oct-16	\$ 1.292.000	30	\$ 1.523.070	\$ 12.689	2019	103,80	2015	88,05
1-nov-16	30-nov-16	\$ 2.674.000	30	\$ 3.152.237	\$ 26.261	2019	103,80	2015	88,05
1-dic-16	31-dic-16	\$ 689.455	30	\$ 812.762	\$ 6.771	2019	103,80	2015	88,05
1-ene-17	31-ene-17	\$ 18.442.925	30	\$ 20.559.736	\$ 171.284	2019	103,80	2016	93,11
1-feb-17	28-feb-17	\$ 2.769.557	30	\$ 3.087.437	\$ 25.721	2019	103,80	2016	93,11
1-mar-17	31-mar-17	\$ 961.717	30	\$ 1.072.099	\$ 8.932	2019	103,80	2016	93,11
1-abr-17	30-abr-17	\$ 8.200.741	30	\$ 9.141.992	\$ 76.162	2019	103,80	2016	93,11
1-may-17	31-may-17	\$ 1.857.717	30	\$ 2.070.939	\$ 17.253	2019	103,80	2016	93,11
1-jun-17	30-jun-17	\$ 809.317	30	\$ 902.207	\$ 7.516	2019	103,80	2016	93,11
1-jul-17	31-jul-17	\$ 12.793.717	30	\$ 14.262.133	\$ 118.818	2019	103,80	2016	93,11
1-ago-17	31-ago-17	\$ 12.990.857	30	\$ 14.481.900	\$ 120.649	2019	103,80	2016	93,11
1-sep-17	30-sep-17	\$ 1.027.752	30	\$ 1.145.714	\$ 9.545	2019	103,80	2016	93,11
1-oct-17	31-oct-17	\$ 6.530.124	30	\$ 7.279.628	\$ 60.647	2019	103,80	2016	93,11
1-nov-17	30-nov-17	\$ 9.752.963	30	\$ 10.872.372	\$ 90.578	2019	103,80	2016	93,11
1-dic-17	31-dic-17	\$ 5.007.448	30	\$ 5.582.184	\$ 46.505	2019	103,80	2016	93,11
1-ene-18	31-ene-18	\$ 6.152.257	30	\$ 6.588.991	\$ 54.893	2019	103,80	2017	96,92
1-feb-18	28-feb-18	\$ 3.183.243	30	\$ 3.409.214	\$ 28.402	2019	103,80	2017	96,92
1-mar-18	31-mar-18	\$ 3.950.288	30	\$ 4.230.710	\$ 35.246	2019	103,80	2017	96,92
1-abr-18	30-abr-18	\$ 781.242	30	\$ 836.701	\$ 6.971	2019	103,80	2017	96,92
1-may-18	31-may-18	\$ 1.162.731	30	\$ 1.245.271	\$ 10.374	2019	103,80	2017	96,92
1-jun-18	30-jun-18	\$ 1.062.242	30	\$ 1.137.648	\$ 9.478	2019	103,80	2017	96,92
1-jul-18	31-jul-18	\$ 781.242	30	\$ 836.701	\$ 6.971	2019	103,80	2017	96,92
1-ago-18	31-ago-18	\$ 3.083.570	30	\$ 3.302.465	\$ 27.513	2019	103,80	2017	96,92
1-sep-18	30-sep-18	\$ 1.504.242	30	\$ 1.611.025	\$ 13.421	2019	103,80	2017	96,92
1-oct-18	31-oct-18	\$ 1.320.825	30	\$ 1.414.587	\$ 11.785	2019	103,80	2017	96,92
1-nov-18	30-nov-18	\$ 7.866.542	30	\$ 8.424.969	\$ 70.189	2019	103,80	2017	96,92

1-dic-18	31-dic-18	\$ 16.149.305	30	\$ 17.295.706	\$ 144.091	2019	103,80	2017	96,92
1-ene-19	31-ene-19	\$ 14.848.635	30	\$ 15.412.883	\$ 128.405	2019	103,80	2018	100,00
1-feb-19	28-feb-19	\$ 20.702.900	30	\$ 21.489.610	\$ 179.030	2019	103,80	2018	100,00
1-mar-19	31-mar-19	\$ 4.037.117	30	\$ 4.190.527	\$ 34.911	2019	103,80	2018	100,00
1-abr-19	30-abr-19	\$ 13.993.438	30	\$ 14.525.189	\$ 121.010	2019	103,80	2018	100,00
1-may-19	31-may-19	\$ 6.714.242	30	\$ 6.969.383	\$ 58.062	2019	103,80	2018	100,00
1-jun-19	30-jun-19	\$ 4.551.596	30	\$ 4.724.557	\$ 39.360	2019	103,80	2018	100,00
1-jul-19	31-jul-19	\$ 4.253.376	30	\$ 4.415.004	\$ 36.781	2019	103,80	2018	100,00
1-ago-19	31-ago-19	\$ 2.688.098	30	\$ 2.790.246	\$ 23.246	2019	103,80	2018	100,00
1-sep-19	30-sep-19	\$ 7.648.639	30	\$ 7.939.287	\$ 66.142	2019	103,80	2018	100,00
1-oct-19	31-oct-19	\$ 3.224.524	30	\$ 3.347.056	\$ 27.884	2019	103,80	2018	100,00
1-nov-19	30-nov-19	\$ 874.677	30	\$ 907.915	\$ 7.564	2019	103,80	2018	100,00
1-dic-19	31-dic-19	\$ 2.320.116	30	\$ 2.408.280	\$ 20.063	2019	103,80	2018	100,00
1-ene-20	31-ene-20	\$ 7.396.976	30	\$ 7.396.976	\$ 61.624	2019	103,80	2019	103,80
1-feb-20	29-feb-20	\$ 1.118.561	30	\$ 1.118.561	\$ 9.319	2019	103,80	2019	103,80
1-mar-20	31-mar-20	\$ 3.246.024	30	\$ 3.246.024	\$ 27.043	2019	103,80	2019	103,80
1-abr-20	30-abr-20	\$ 877.803	30	\$ 877.803	\$ 7.313	2019	103,80	2019	103,80
1-may-20	31-may-20	\$ 877.803	30	\$ 877.803	\$ 7.313	2019	103,80	2019	103,80
1-jun-20	30-jun-20	\$ 977.000	30	\$ 977.000	\$ 8.139	2019	103,80	2019	103,80
1-jul-20	17-jul-20	\$ 1.400.915	17	\$ 1.400.915	\$ 6.614	2019	103,80	2019	103,80

TOTAL DIAS	3601
TOTAL SEMANAS	514,43

INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN	\$ 7.012.242,58
SEMANAS COTIZADAS	514
PENSION A RECONOCER	\$ 4.522.896,46
PORCENTAJE APLICADO	65%
PENSION RECONOCIDA	0
DIFERENCIA	\$ 4.522.896,46